



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1285-8/20

Mostar, 9.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 99-05/2020 od 28.5.2020. godine predstavnika grupe ponuđača NV Invest, d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1940/20 od 21.5.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke materijala za označavanje cesta, ugovornog organa Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 9.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 1940/20 od 21.5.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke materijala za označavanje cesta, za koji je Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-1-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 13.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1940/20 od 21.5.2020. godine na koju je ponuđač NV Invest, d.o.o. Sarajevo predstavnik grupe ponuđača NV Invest, d.o.o. Sarajevo i Dacca commerce Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 28.5.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 4.6.2020. godine.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izbor ponuđača KOMOCHEM d.o.o. Visoko.

1. Na strani 40. u ponudi ponuđača „Komochem“ d.o.o. Visoko, nalazi se Potvrda o realizaciji ugovora izdata od strane Dobojsputevi d.d. Doboj Jug broj: 01/1-775/2020 od 30.04.2020. godine, u kojoj se navodi Ugovor o poslovnoj saradnji broj: 03/17 za period 01.01.2017. godine do 15.04.2020 u vrijednosti od 250.000,00 KM.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.1. je navedeno:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48 - 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuní sljedeće minimalne uslove:

a) da je ponuđač u posljednje 3 godine od dana objave obavijesti o nabavci imao uspješno ispunjen jedan ugovor od minimalno 200.000 KM, bez PDV-a, na isporuci materijala za označavanje cesta (boje, staklene kuglice i razređivač sve ukupno u pomenutom iznosu).

Napominjemo da na potvrdi moraju biti navedena i boje i staklene kuglice i razređivač. “

Dakle, ponuđač Komochem d.o.o. Visoko nije dostavio dokaz o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno potvrdu izdatu od druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji jednog ugovora, te nije zadovoljio tražene tenderske zahtjeve, jer se navedeni ugovor broj: 03/17 za period 01.01.2017 do 15.04.2020. godine nije mogao uzeti u obzir iz razloga što nije zadovoljio uslov iz tačke 7.4.1. a) TD S obzirom da se period od 3 (tri) godine računa od dana objave obavještenja o nabavci na Portalu javne nabavke, tj. od 13.04.2020. godine, datum zaključivanja ugovora broj: 03/17 od 01.01.2017. godine u vrijednosti od 250.000,00 KM je stariji od datuma obavještenja o nabavci zbog čega se ne može uzeti kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora u posljednje 3 godine. Iz napred navedenog proizlazi da najpovoljniji ponuđač nije dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora u vrijednosti od minimalno 200.000,00 KM bez PDV-a. Samim tim potvrda o realizaciji ugovora koju je dostavio ponuđač na strani 40. ponude, prelazi period duži od 3 godine za 3 mjeseca i 13 dana od datuma obavještenja o nabavci, kako je traženo tenderskom dokumentacijom u tački 7.4.1. te kao takav ne može biti prihvatljiv za ugovorni organ.

2. Uvidom u dostavljene dokaze po članu 45. ZJN ponuđača „Komochem“ d.o.o. Visoko, utvrđeno je da nema potvrdu Suda BiH u momentu dostavljanja ponuda, tj. rok za dostavljanje ponuda je bio 04.05.2020. godine do 13.00 sati. Dakle, Ponuđač Komochem d.o.o. Visoko nije dostavio sve dokaze po članu 45. ZJN kako je traženo tenderskom dokumentacijom od strane ugovornog organa.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.1.4. je navedeno:

„Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3 ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude, kako je to propisano u čl. 72. st. 3. Zakona, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“

Ponuđač je dostavio način na koji je on uputio zahtjev za izdavanje uvjerenja, gdje se može vidjeti da je na pogrešan način uputio zahtjev za izdavanja Uvjerenja/javne nabavke prema Sudu BiH. Na stranici Suda BiH se nalaze tačne Instrukcije kako se podnose zahtjevi za uvjerenja/javne nabavke gdje je navedeno: Zahtjev za izdavanje uvjerenja kojim se dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, sve u smislu člana 45. a ZJN, a u svrhu učešća na tenderu-podnosi se:

- putem pošte na adresu: Sud Bosne i Hercegovine, Kraljice Jelene 88, 71 000 Sarajevo
- putem maila uvjerenja@sudbih.gov.ba
- lično/neposredno na prijemnoj kancelariji Suda “ uz uplatu administrativne takse.

Dakle, ponuđač Komochem d.o.o. Visoko nije dostavio sve dokaze po članu 45. ZJN kako je navedeno i traženo tenderskom dokumentacijom.

3. Ponuđač KOMOCHEM d.o.o. Visoko je dostavio u ponudi na strani 54.-56. prijevod atesta od strane sudskog tumača, ali nije dostavio izvorni dokument na osnovu kojeg je izvršen prevod.

Na osnovu navedenog, proizlazi da je ugovorni organ propustio da na pravilan način izvrši pregled i ocjenu ponuda. Predlaže da ugovorni organ donese odluku kojom se u cjelosti usvaja predmetna žalba, osporavanu Odluku poništi, ponuda ponuđača:Komochem d.o.o. Visoko, ocjeni kao nekvalifikovanu, i odbaci kao neprihvatljivu. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtijeva da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te da naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak u skladu sa ZJN.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da se potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora nije mogla prihvatiti s obzirom da je period zaključenja Ugovora 01.01.2017. godine, ističe da je u tenderskoj dokumentaciji traženo sljedeće:

“da je ponuđač u posljednje 3 godine od dana objave obavijesti o nabavci imao uspješno ispunjen jedan ugovor od minimalno 200.000 KM, bez PDV-a, na isporuci materijala za

označavanje cesta (boje, staklene kuglice i razređivač sve ukupno u pomenutom iznosu". Dakle jedan realizovan- ispunjen ugovor u iznosu od minimalno 200.000,00 KM. u tenderskoj dokumentaciji nigdje ne stoji jedan zaključen ugovor u posljednje tri godine, nego jedan realizovan-ispunjen ugovor. Ovo je roba čija ugradnja zavisi od vremenskih prilika pa se ugovor može zaključiti ranije, a isporuka zavisi od vremenskih prilika jer po kiši se ne može izvršiti crtanje linija po kolovozu.

Ugovorni organ je vršio provjeru da li se radi o jednom ugovoru, te tražio pojašnjenje od izdavaoca Potvrde - Dobojputeva koji su nam dostavili podatke da se radi o jednom ugovoru i iznosu koji je utvrđen u potvrdi. Ugovorni organ je tražio i pojašnjenje od izabranog ponuđača u vezi realizacije navedene potvrde i isti su dostavili račune-otpremnice da su realizovali i isporučili robu u navedenom iznosu.

U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama odnosno Potvrdu Suda BiH, s obzirom da je pomenuti ponuđač naveo da je nakon raspisivanja javne nabavke uputio zahtjev Sudu BiH za izdavanje potvrde, ali da zbog stanja nesreće izazvanje COVID 19 i smanjenog kapaciteta rada suda nije istu dobio u roku. Zahtjev je podnesen 21.4.2020. godine, što potvrđuje činjenica da je Sud BiH postupio po istom i izdao Potvrdu dana 18.5.2020. godine.

U vezi s navodom žalitelja da nije uredno izvršena dostava zahtjeva u skladu sa Instrukcijom od 27.5.2020. godine, ističe da je zahtjev za izdavanje potvrde je podnesen 21.4.2020. godine i sasvim je nesporno da je zaprimljen kod suda jer isti ne bi izdao potvrdu.

S obzirom da se radilo o proglašenom stanju nesreće i vandrednim okolnostima smatra da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu, jer se radi o takvoj potvrdi u kojoj se navodi da ponuđač nije kažnjavan i ne može se desiti da je bio kažnjavan u trenutku dostavljanja ponude, a poslije da nije kada je izdata potvrda. Drugačiji je odnos prema potvrdama o izmirenim porezima i doprinosima jer ponuđači mogu imati duga u trenutku podnošenja ponude i kasnije da izmire i da dobiju potvrdu da nemaju duga nakon predaje ponude, dok sa kažnjavanjem nije isti slučaj jer Sud BiH izdaje potvrdu da ponuđač nije kažnjavan i u periodu podnošenja ponuda i u periodu izdavanja iste.

Nadalje i stav Agencije za javne nabavke BiH je da Potvrdom mora biti obuhvaćen i period predaje ponude tako da Potvrda suda BiH u kojoj stoji da ponuđač nije kažnjavan pokriva period predaje ponuda jer ukoliko je kažnjavan u bilo kom periodu navedenu Potvrdu ne bi mogao dobiti.

U vezi s navodom žalitelja da je izabrani ponuđač na strani 54.-56. ponude dostavio ateste prevedene od strane sudskog tumača dok izvorne ateste nije dostavio, ističe da je u Aneksu 9 traženo da se dostave atesti koji dokazuju ispunjavanje uslova traženih tehničkom specifikacijom, a što je i izabrani ponuđač dostavio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača u vezi sa potvrdom dostavljenom na strani 40. ponude, smatrajući da nije u skladu s tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1 TD utvrdio da je ugovorni organ propisao:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. - 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

a) da je ponuđač u posljednje 3 godine od dana objave obavijesti o nabavci imao uspješno ispunjen jedan ugovor od minimalno 200.000 KM, bez PDV-a, na isporuci materijala za označavanje cesta (boje, staklene kuglice i razređivač sve ukupno u pomenutom iznosu).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 40. dostavljena potvrda broj 01/1-775/2020 od 30.4.2020. godine kojom se potvrđuje da je ponuđač Komochem, Visoko u periodu od 1.1.2017. godine do 15.4.2020. godine uspješno realizovao Ugovor o poslovnoj saradnji u vrijednosti 250.000,00 KM, odnosno 202.841,06 KM bez PDV-a.

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. S tim u vezi, ugovorni organ je zatražio od ponuđača da dostavi račune/otpremnice za isporučenu robu od 15.4.2017. godine do 15.4.2020. godine. Ovaj organ je uvidom u dostavljene račune-otpremnice utvrdio da su otpremnice-računi izdati u periodu od 19.5.2017. do 6.4.2020. godine, odnosno da je roba isporučena u navedenom periodu, što znači u periodu ne dužem od tri godine od dana objave obavještenja o nabavci 13.4.2020. godine. Također je utvrđeno da vrijednost isporučene robe u traženom periodu prelazi 200.000,00 KM. Činjenica je da je ugovor zaključen na period 1.1.2017. do 15.4.2020. godine, ali je odabrani ponuđač pojašnjenjem dostavljene reference dokazao da je u periodu ne dužem od tri godine imao uspješno iskustvo na realizaciji jednog ugovora u iznosu većem od 200.000,00 KM bez PDV-a, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu Suda BiH, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 8.1.3. propisao da ponuđač koji bude odabran kao uspješan u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti, između ostalog:

- a) uvjerenje mjesno nadležnog suda i Suda BiH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Tačkom 7.1.4. propisano je da dokumenti ili uvjerenja u tački 7.1.3. ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta dostave ponude, kako je to propisano u čl. 72. stav (3) Zakona, a dostavlja ih odabrani ponuđač u roku ne dužem od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u dostavljene dokumente nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, utvrđeno je da je odabrani ponuđač aktom broj 05-20/01-TD-A od 26.5.2020. godine u skladu sa tačkom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1940/20 od 21.5.2020. godine u ostavljenom roku dostavio, između ostalog, Uvjerenje Suda BiH broj Su 03-3610/20 od 18.5.2020. godine. Na taj način, odabrani ponuđač je postupio u skladu s tačkom 8.1.3. a) tenderske dokumentacije, dostavio traženo uvjerenje koje nije starije od tri mjeseca od dana predaje ponude, u roku ostavljenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se navod žalitelja da ponuđač nije dostavio Uvjerenje Suda BiH smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio prijevod atesta, ali ne i original atest, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 8.2.1. ugovorni organ propisao da ponuda mora sadržavati odgovarajući atest i drugu dokumentaciju kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije. Tačkom 8.1.3. tenderske dokumentacije, propisano je da dokumenti koji su na stranom jeziku moraju biti prevedeni od strane sudskog tumača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 44.-48. dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bijele boje za saobraćajnu signalizaciju, na strani 49.-53. Izvještaj o ispitivanju kvaliteta žute boje za saobraćajnu signalizaciju, na strani 54.-55. Prijevod dokumenta sa engleskog jezika-specifikacija proizvoda – reflektirajuće staklene kuglice i izjava o svojstvima u skladu sa Uredbom o građevinskim proizvodima broj 305-2011 i delegiranoj Uredbi br 574/2014, ovjerena od stalnog sudskog tumača za engleski jezik ali bez originalnog dokumenta, te na strani 57. tehnički list za razrjeđivač. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ponuđač nije dostavio osnovni dokument kojim dokazuje usklađenost reflektirajućih staklenih kuglica sa uslovima iz tenderske dokumentacije, nego samo prijevod traženog dokumenta. Imajući u vidu tačku 8.1.3. tenderske dokumentacije, u vezi s tačkom 8.2.1. ovaj organ konstatuje da je u ponudi potrebno dostaviti i dokument i njegov prijevod, što odabrani ponuđač nije dostavio za dokument na strani 54.-55. ponude, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

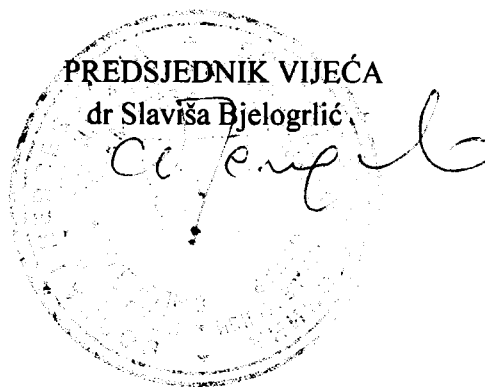
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- NV Invest, Sarajevo
- Sarajevoputevi, Sarajevo
- Komočen, Visoko
- evidencija
- a/a